

Юридические науки

УДК 351.741

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

М.В. Гончарова, Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Москва, Россия), E-mail: maria-g2009@yandex.ru

Аннотация. В статье на основе анализа деятельности по индивидуальному предупреждению преступности органами внутренних дел выявлены основные проблемы реализации такой работы подразделениями полиции; по организации и осуществлению административного надзора и по делам несовершеннолетних. По мнению автора, эти проблемы связаны с несовершенством законодательства, регулирующим институт административного надзора; специфику семейно-бытовых отношений, особенностей взаимодействия и обмена информацией между субъектами индивидуальной профилактики преступлений.

Ключевые слова: индивидуальная профилактика преступлений, органы внутренних дел, информация, взаимодействие, административный надзор, полиция.

Современное российское общество все больше характеризуется криминализацией. Практика борьбы с преступностью показывает, что криминальная среда приобрела профессионализм и организованность, активно оказывает негативное влияние на общественное сознание и поведение людей, изменяя при этом традиционные ценности и эталоны культурных оценок. Такие изменения способствуют еще большему усилению социальной напряженности. Все новые и новые представители различных слоёв населения попадают в мир криминала.

В структуре преступности преобладают рецидивные преступления, доля которых в 2015 г. составила 51,4%. Этот показатель с 2011 г. ежегодно увеличивается на фоне снижения первичной преступности, что свидетельствует о необходимости совершенствования деятельности государственных институтов по противодействию преступности, прежде всего в той части, которая касается оказания индивидуального профилактического воздействия на лиц, ранее привлекавшихся к ответственности.

Основными субъектами индивидуальной профилактики преступлений выступают органы внутренних дел и Федеральная служба исполнения наказаний. Однако последняя начинает «действовать» после осуждения виновного. В связи с этим роль органов внутренних дел заметнее, поскольку мероприятия, осуществляемые ими, способны предотвратить, не допустить совершение деяния. Их особая роль определяется и разнообразием компетенции, достаточно широким спектром полномочий по осуществлению оперативно-розыскной, административно-юрисдикционной, уголовно-процессуальной и иных видов деятельности по борьбе с преступлениями, правонарушениями и факторами, способствующими их совершению, наличием в их структуре различных служб и подразделений, включая те, которые специализируются на индивидуальной профилактике [9].

Представляется, что определение наиболее острых проблем их деятельности по индивидуальной профилактике преступлений позволит внести изменения и дополнения в ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие рассматриваемую сферу

деятельности органов внутренних дел с целью ее совершенствования и повышения эффективности.

Профилактическая функция реализуется в деятельности всех служб и подразделений органов внутренних дел, являясь для одних основной, для других одной из главных, для третьих характерным является лишь осуществление отдельных мер индивидуальной профилактики преступлений. К подразделениям органов внутренних дел, которые специализируются на индивидуальной профилактике, прежде всего, относятся: подразделения участковых уполномоченных полиции; по организации и осуществлению административного надзора; по делам несовершеннолетних.

Общими условиями эффективности предупредительного воздействия для них при осуществлении индивидуальной профилактики выступает использование превентивных возможностей действующего законодательства (обеспечение неотвратимости наказания за преступления двойной превенции; адекватное реагирование на административные правонарушения, которые могут перерасти в преступления; применение административно-правовых средств воздействия на криминогенные факторы и мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений) и виктимологической профилактики.

Анализ результатов практики осуществления индивидуальной профилактической работы органов внутренних дел позволяет сформулировать ряд проблем, с которыми они сталкиваются:

1. Проблемы осуществления индивидуальной профилактики преступлений в семейно-бытовой сфере.

Проведение профилактических мероприятий осложнено отсутствием четкой нормативной правовой базы профилактики семейного насилия. Практически отсутствует возможность привлечения к административной ответственности семейных и домашних дебоширов без заявления потерпевших, до тех пор, пока конфликт не выходит за рамки жилища и не начинает нарушать общественный порядок и ущемлять права других граждан.

Основным субъектом индивидуальной профилактики в этой сфере выступает подразделения участковых уполномоченных. Специфика их работы по профилактике преступлений, совершаемых на почве семейно-бытовых отношений, заключается в проведении упреждающих мероприятий по выявлению «проблемных» семей, острых бытовых конфликтов, чреватых трагическими последствиями, и в осуществлении воспитательной работы с лицами, в отношении которых прогнозируется возможность преступного поведения в быту.

Результативность работы участкового уполномоченного полиции по предупреждению правонарушений в семейно-бытовой сфере во многом зависит и от повседневного взаимодействия с сотрудниками других служб ОВД. Основной целью такого взаимодействия является наиболее полное обеспечение информацией участкового уполномоченного полиции, а не о возложении его обязанностей по работе с подотчетными лицами на других сотрудников. Конечно, не исключается необходимость использования возможностей других служб в предупреждении правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений, особенно на этапах выявления правонарушителей, наблюдения за их образом жизни и пресечения их противоправной деятельности.

Значительный объем информации о различных семейно-бытовых правонарушениях поступает в дежурные части ОВД. Их сотрудники обычно первыми получают сообщения от граждан и должностных лиц о противоправном поведении людей в быту, часто сами

принимают меры к неотложному вмешательству в бытовые скандалы, получают из медицинских учреждений информацию о лицах, доставленных туда с телесными повреждениями. Участковый уполномоченный полиции должен максимально использовать подобную информацию в профилактических целях.

В целях полноты выявления бытовых правонарушений необходимо теснее взаимодействовать с сотрудниками уголовного розыска. Суть взаимодействия участкового уполномоченного полиции со службой уголовного розыска, помимо получения информации о лицах, склонных к преступлениям на семейно-бытовой почве, состоит в совместном наблюдении за образом жизни поднадзорных лиц и принятии к ним комплекса предупредительных мер, соответствующих их поведению. Очень важно использовать возможности уголовного розыска для склонения таких правонарушителей к отказу от преступных намерений. Участковый уполномоченный полиции и сотрудник уголовного розыска на обслуживаемой территории обязаны в необходимых случаях принимать меры пресечения противоправных действий конфликтующих.

Также значительную информацию о неблагополучных семьях участковый уполномоченный полиции может получить в следственном подразделении ОВД. В процессе расследования дел о преступлениях против жизни и здоровья граждан следователь выявляет факты, приводящие к семейно-бытовым конфликтам. Порой по различным основаниям уголовное преследование в отношении их участников прекращается на стадии предварительного следствия, а информация о правонарушениях, причинах и условиях совершения преступлений зачастую остается без реализации. На практике это приводит к тому, что выявленные и в первую очередь нуждающиеся в контроле лица не охватываются профилактическим воздействием.

Кроме этого, с целью своевременного выявления конфликтов в сфере семейно-бытовых отношений участковым уполномоченным полиции следует изучать и обобщать информацию, содержащуюся в сообщениях, письмах, заявлениях граждан, должностных лиц об угрозах, оскорблениях; в книгах учета сообщений о происшествиях; учета задержанных и доставленных в дежурную часть; в картотеках психоневрологических диспансеров, травмпунктах; а также в отказных материалах; в сообщениях внештатных работников полиции.

Полученная информация должна проходить тщательную проверку. Наряду с этим, должны всесторонне изучаться личности конфликтующих и социальная среда, оказывающая на них как отрицательное, так и положительное влияние.

На этапе выявления конфликта участковые уполномоченные полиции должны проводить беседы, в ходе которых определять причины конфликтов, условия, им способствующие, отношение виновных к своим поступкам. А если в действиях содержатся признаки правонарушения, то такое лицо необходимо привлекать к административной ответственности.

Нередко принимаемые меры оказываются слабыми и неэффективными и в ряде случаев их применение необходимо сочетать не только с более глубоким воспитательным воздействием, но и осуществлением индивидуально-предупредительных мероприятий по оказанию помощи в социальной адаптации, устранением неблагоприятного влияния на других лиц, что нередко бывает не под силу сотрудникам органов внутренних дел, прежде всего в силу отсутствия необходимых ресурсов.

Вместе с тем исследования свидетельствуют, что участковые уполномоченные полиции формально применяют стандартный набор профилактических мер, а их деятельность сводится к документальной фиксации выезда на семейные конфликты [14].

2. Проблемы, связанные с осуществлением контроля за лицами, освобожденными от отбывания наказания или его отбывшими.

В целях реализации Федерального закона об административном надзоре был принят Приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Вместе с тем до настоящего времени отсутствует механизм эффективного осуществления такого надзора, что порождает:

- недостаточную результативность реализации административного надзора о чем свидетельствует рост повторной преступности;
- отсутствие единой практики по установлению и продлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы по инициативе органа внутренних дел;
- отсутствие налаженной системы межведомственного взаимодействия, в т.ч. и отсутствие программы совместных действий между территориальными органами МВД России и территориальными органами УФСИН России и ФМС России, при осуществлении административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;
- трудности в процессе применения административного надзора к иностранным гражданам и лицам без гражданства.

Действующие положения об административном надзоре не учитывают индивидуальных особенностей поднадзорного, от которых не зависит содержания устанавливаемых административных ограничений.

Представляется, что перечень поднадзорных лиц не полон. Действующий перечень сформирован по признаку «криминального состояния» лица [2]. По нашему мнению необходимо учитывать и признак состояния здоровья, например, освободившееся из мест лишения свободы лицо уклоняется от лечения социально значимых заболеваний (активные формы туберкулеза, ВИЧ-инфекция, алкоголизм, наркомания, психические аномалии). При отсутствии должного лечения, социальной помощи по отбытии лишения свободы, наличии трудностей социальной адаптации представители перечисленных групп «риска» первыми совершают повторные преступления.

Существует мнение, что постановка на профилактический учет лиц, больных алкоголизмом или наркоманией и представляющих опасность для окружающих, нецелесообразна. Основанием для такого утверждения выступают многочисленные отказы медицинских организаций в предоставлении информации по запросам о лицах, состоящих у них на учете. Полагаем, что исключение таких лиц из профилактических учетов ошибочно и решение проблемы видится в корректировке соответствующих законодательных дефиниций.

Действующая редакция Закона об административном надзоре базируется на архаичных представлениях о характере правового воздействия на поднадзорное лицо, не учитывает достижений реформирования уголовно-исполнительной системы, а также возможностей научно-технического прогресса. Представляется, что институт административного надзора нуждается в коррекции с тем, чтобы при его назначении учитывалась специфика преступной деятельности лица, его индивидуальные особенности,

а так же сочетание надзорных и социализирующих функций. Последние должны предусматривать меры, обеспечивающие лечение от алкоголизма и наркомании, получение профессии и образования.

3. Проблемы индивидуальной профилактики преступлений, осуществляемой в отношении несовершеннолетних.

Негативные тенденции преступности несовершеннолетних, ее повторной составляющей свидетельствуют о низкой эффективности проводимой с несовершеннолетними работы, что вызвано совокупностью следующих обстоятельств:

- отсутствием единой государственной политики по вопросам профилактики преступлений в целом;
- несоответствием применяемых мер профилактики специфике современных причин и условий преступности несовершеннолетних;
- недостаточностью у специалистов навыков, основанных на знании психологических особенностей несовершеннолетних правонарушителей, понимании механизмов возможного воздействия на несовершеннолетнего и его окружение;
- отсутствием лично ориентированного подхода в работе с несовершеннолетними;
- преобладанием таких средств воздействия на несовершеннолетнего, как устрашение, запугивание, давление, манипулирование, морализирование, формирующих сиюминутный эффект; такие средства чаще всего впоследствии приводят к обратным реакциям;
- недостаточностью позитивного воздействия на семью и ближайшее бытовое окружение несовершеннолетнего, отсутствием сотрудничества с семьей в вопросах воздействия на ребенка.

Для достижения цели индивидуальной профилактики необходимо проводить работу по выявлению несовершеннолетних, поведение, взгляды, мотивы поступков которых позволяют сделать вывод о склонности к совершению преступлений, а также по изучению личности таких подростков, выявлению и устранению источников негативного влияния на них, созданию обстановки способствующей недопущению исполнения преступных намерений, осуществлению контроля за поведением и образом их жизни.

К традиционным формам индивидуального воздействия на несовершеннолетних относятся беседы, проводимые сотрудниками органов внутренних дел, вовлечение их в социально-полезные занятия трудового, общественного, спортивного, культурного и иного характера.

В процессе предупредительной деятельности необходимо оказывать воздействие на семьи несовершеннолетних, т.к. в большинстве случаев асоциальное поведение подростка связано с семейным неблагополучием. Исследования показывают, что типичным для родителей несовершеннолетних преступников является низкая культура, педагогическая безграмотность, эгоизм и жадность. Часто в таких семьях дети подвергаются насилию, жестокому обращению. В связи с этим большое значение приобретает система мер профилактики в семье несовершеннолетнего, которую необходимо изучить во всех аспектах. При этом необходимо учитывать опыт работы в области психологии и психиатрии, использовать сведения из других областей знаний, а также положительный опыт органов внутренних дел.

Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 гг., реализация которой предполагает внедрение новых технологий и методов работы по профилактике правонарушений

несовершеннолетних. Среди таких технологий и методов наиболее эффективными представляются медиативные технологии.

Медиативные технологии – это способ разрешения разногласий и предупреждения конфликтов в повседневной, в том числе профессиональной, сфере с целью сохранения/восстановления отношений с другой стороной и выработки взаимоприемлемого и взаимовыгодного, отражающего интересы обеих сторон решения.

Под медиативными технологиями в деятельности по индивидуальной профилактике преступлений несовершеннолетних понимается использование совокупности методов (инструментов) профессиональной медиации сотрудниками органов внутренних дел в работе с несовершеннолетними правонарушителями для предупреждения и разрешения конфликтов с ними с целью выработки взаимоприемлемого и взаимовыгодного, отражающего интересы обеих сторон решения; а также с целью привития несовершеннолетним навыков конструктивного взаимодействия для сохранения/восстановления отношений с окружающими людьми [11].

Медиативные технологии могут быть использованы с целью:

- предупреждения конфликтных ситуаций, возникающих между сотрудником органов внутренних дел и подростком;
- снижения агрессивности (психической, речевой и др.) подростка;
- выстраивания конструктивных отношений с несовершеннолетним и его семьей;
- улучшения взаимопонимания между несовершеннолетним, сотрудником органов внутренних дел и другими субъектами профилактики;
- урегулирования конфликтов, возникающих с участием несовершеннолетнего (в школе, в группе сверстников, в семье и т. д.).

4. Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с иными субъектами индивидуально-профилактического воздействия.

4.1. Взаимодействие с органами ФСИН России.

Со стороны ФСИН России основными субъектами взаимодействия выступают сотрудники уголовно-исполнительных инспекций. Оно осуществляется по вопросам:

- контроля за лицами, освободившимися из мест лишения свободы (со службой участковых уполномоченных полиции, с подразделениями по делам несовершеннолетних, дежурными частями отделов полиции);
- контроля за лицами, отбывающими уголовные наказания, не связанные с лишением свободы (со службой участковых уполномоченных полиции, с подразделениями по делам несовершеннолетних);
- контроля за осужденными, отбывающими краткосрочный отпуск по месту жительства (со службой участковых уполномоченных полиции, с подразделениями по делам несовершеннолетних, патрульно-постовой службы);
- проведения оперативно-розыскных мероприятий (с оперативными подразделениями полиции);
- расследования уголовных дел;
- трудоустройства и социальной адаптации лиц, отбывших лишение свободы и др. [12]

Вместе с тем совместные усилия рассматриваемых субъектов индивидуальной профилактики преступлений сводятся к деятельности, направленной на осуществление контроля за лицами, совершавшими преступления, и предупреждение повторных преступлений. Однако, несмотря на то, что перед субъектами профилактики стоят хотя и

разноуровневые, но общие задачи, в чем-то пересекающиеся, организационная составляющая проведения совместной профилактической работы не отработана, отсутствует и достаточное нормативное регулирование.

Сегодня нормативным актом, предусматривающим взаимодействие ФСИН России и МВД России, является совместный Приказ Минюста РФ № 190 и МВД РФ № 912 от 4 октября 2012 г. «Об утверждении регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений». Этот Приказ довольно подробно регламентирует особенности совместной деятельности по предупреждению преступлений со стороны лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, либо осужденным к лишению свободы условно. Однако другие необходимые направления взаимодействия двух ведомств, являющихся основными субъектами предупреждения преступлений, остались за рамками правового регулирования.

Утвержденное Указом Президента РФ № 567 от 18.04.1996 г. Положение о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью органы ФСИН даже не упоминает. Предполагается, что участие этих органов в своевременном выявлении, раскрытии, пресечении и предупреждении преступлений, устранении причин и условий, способствующих их совершению, предусмотрено лишь формулировкой «другие правоохранительные органы».

Не лишним будет отметить, что в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 12.07.1995 г. № 114-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [4] работники уголовно-исполнительной системы могут участвовать в совместных оперативно-розыскных мероприятиях с другими субъектами этой деятельности только в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы. Кроме того, обмен оперативно-розыскной информацией между органами МВД и ФСИН России, ее осуществляющими, также не предусмотрен. Такая информация может быть предоставлена дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд [10]. Между тем исправительные учреждения обладают значимой информацией для деятельности по индивидуальной профилактике, осуществляемой органами внутренних дел.

Разобщенность и отсутствие преемственности в работе между исправительными учреждениями и полицией еще один фактор неэффективного взаимодействия ФСИН и МВД России.

Эта проблема порождает дополнительные сложности при:

- розыске лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, и похищенного имущества, а также осужденных;
- назначении и исполнении уголовных наказаний, особенно не связанных с изоляцией от общества, а также принудительных мер медицинского характера;
- осуществлении профилактических мероприятий;
- осуществлении административного надзора;
- обмене оперативно-розыскной и иной значимой для раскрытия и предупреждения преступности информацией;
- привлечении к уголовной ответственности за преступления иностранных граждан, лиц без гражданства, лиц, установление личности которых представляет сложности вследствие отсутствия документов;
- обучении и трудоустройстве лиц, освободившихся из мест лишения свободы, и отбывающих наказания, не связанных с лишением свободы;

- оказании медицинской помощи, в том числе психиатрической;
- принудительном лечении от алкоголизма и наркомании;
- решении иных социальных проблем;
- духовно-нравственной пропаганде.

По данным опроса, проведенного среди сотрудников органов внутренних дел, касающегося факторов, затрудняющих взаимодействие с уголовно-исполнительными инспекциями, были выделены:

- несовершенство нормативно-правовой базы, регламентирующей предупреждение преступности – 38,8%;
- недостатки материально-технического обеспечения – 30,8%;
- недостатки кадрового обеспечения – 25,4% [6];
- другие – 5%, к которым относят:
- шаблонность и формализм работы с условно осужденными;
- отсутствие индивидуального подхода при осуществлении контроля за поведением осужденных;
- игнорирование особенностей криминологической характеристики личности условно осужденного;
- низкий уровень психолого-педагогической подготовки сотрудников ФСИН РФ;
- отсутствие эффективной методики индивидуального прогнозирования преступного поведения условно осужденных;
- «манипуляции» с показателями рецидивной преступности подучетных лиц [13].

Отдельная проблема взаимодействия при осуществлении индивидуальной профилактики преступлений касается информационной сферы. Информационное взаимодействие представляет собой непрерывный, совместный или согласованный процесс сбора, анализа, передачи, обработки, хранения и использования информации, значимой для действенного механизма деятельности по индивидуальной профилактике преступлений [7]. Здесь выделяются следующие трудности:

- дублирование и рассогласованность информационных ресурсов и учетов МВД и ФСИН России. ФСИН России использует собственный информационный массив – информационно-регистрационный архивный фонд (ИРАФ), данные которого не сопоставимы с данными ГИАЦ (ИЦ) МВД России;
- использование современных информационных технологий открывает новые возможности взаимодействия органов внутренних дел и ФСИН России в сфере профилактики правонарушений. В настоящее время действует Соглашение ФСИН и МВД РФ об обмене информацией в электронном виде на основании заключения протоколов в области информационного, технического взаимодействия и безопасности информации. Однако данное направление пока не получило достаточно широкого распространения. Так, по данным ФСИН России, проверка лиц, стоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций, с использованием удаленного доступа к региональным базам данных МВД России осуществляется только в 27 регионах страны [5];
- информационное пространство МВД и ФСИН России составляют различные информационные системы (ведомственные, региональные), которые слабо связаны между собой и малодоступны заинтересованным пользователям даже внутри одного ведомства. Существующее положение приводит к дублированию работ, к

избыточности в сборе информации, упущениям в оперативном плане, сложностям эксплуатации информационных систем (прием, передача данных и др.).

4.2. В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [3] полиция при осуществлении своей деятельности, в том числе связанной с индивидуальной профилактикой преступлений, взаимодействует с общественными объединениями, организациями и гражданами. С вступлением в силу 2 июля 2014 г. Федерального закона № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» были созданы правовые рамки участия граждан в охране общественного порядка, а значит и в индивидуальной профилактике преступлений. Могут быть выделены следующие проблемы, препятствующие этому взаимодействию и сказывающиеся на эффективности индивидуальной профилактики преступлений:

- достаточная степень отчуждения населения по отношению к полиции, связанная с распространенностью протестных настроений; деятельностью средств массовой информации, продолжающих формировать негативный образ сотрудника полиции в массовом сознании, а также деструктивной деятельностью политических организаций, в том числе зарубежных, экстремистских и террористических организаций;
- существовавшие некогда фундаментальные установки деятельности органов внутренних дел закономерно изжиты (искоренение преступности и ее причин, оправданность исключительно карательного начала в противодействии преступности и обеспечении общественной безопасности и т.д.), а актуальные формулируются, либо не получили однозначной поддержки со стороны российского общества. Это обуславливает определенную неустойчивость во взаимодействии полиции и институтов гражданского общества, трудности в поиске новых направлений, форм и методов работы [8].

Другими причинами, препятствующими взаимодействию органов внутренних дел с институтами гражданского общества, выступают:

- низкий уровень правовой культуры граждан;
- пассивная жизненная позиция граждан;
- трудности планирования мероприятий из-за эпизодичности участия добровольцев;
- не всегда социально позитивные мотивы вступления в общественные объединения правоохранительной направленности;
- ограниченность территории и сферы действия общественных объединений, отсутствие заинтересованности в профилактических мероприятиях других территориях;
- стадия формирования практики взаимодействия органов внутренних дел и общественных объединений [1];
- отсутствие четкой правовой регламентации деятельности добровольных общественных молодежных организаций и формирований и взаимодействия с органами внутренних дел.

Обозначенные проблемы индивидуальной профилактики преступлений, осуществляемой органами внутренних дел, касающиеся, прежде всего, подразделений участковых уполномоченных полиции; по организации и осуществлению административного надзора и по делам несовершеннолетних, актуальны в определенной степени и для других подразделений. В связи с этим возрастает значимость их преодоления путем совершенствования законодательства, как ведомственного, так и федерального, в части регламентирования административного надзора, профилактики

семейно-бытовой преступности и взаимодействия субъектов профилактического воздействия.

Литература

1. Гайдукова, О.М. Организация взаимодействия участковых уполномоченных полиции с молодежными формированиями правоохранительной направленности: учебно-методическое пособие / О.М. Гайдукова, А.Г. Сорокина. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. С. 22-23.
2. Гришко А.Я. Эффективность постпенитенциарной адаптации и административный надзор: анализ основных взаимосвязей // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 3(29). С. 57.
3. Действующая редакция от 13 июля 2015 г.
4. Действующая редакция от 29 июня 2015 г.
5. Емельянова Е.В. Взаимодействие МВД России и ФСИН России в сфере профилактики правонарушений: проблемы и перспективы // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. № 3(32). С. 28.
6. Ищук Я.Г. Криминологическая характеристика и предупреждение органами внутренних дел преступлений, совершаемых условно осужденными. Автореф. канд. юрид. наук. М., 2012. С. 20.
7. Кутуков С.А. Организационно-правовые проблемы информационного взаимодействия Федеральной службы исполнения наказаний с другими правоохранительными органами по противодействию преступности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2007. – № 5.
8. Лопухов Д.В. Основные требования к деятельности сотрудников полиции в свете федерального закона «О полиции» // Вестник Екатеринбургского института. – 2013. – № 3(23). С. 67.
9. Мармута И.Л. Некоторые меры специально-криминологического предупреждения корыстных преступлений против собственности пассажиров, совершаемых на железнодорожном транспорте // Общество и право. – 2011. – № 2. С. 296-298.
10. Приказ МВД РФ № 776, ФСБ РФ № 509, ФСО РФ № 507, ФТС № 1820, СВР РФ № 42, ФСИН № 535, ФСКН РФ № 398, МО РФ № 703, СК РФ № 68 от 27.09.2013 г. «Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. 2013. 5 декабря.
11. Садовникова М.Н. Востребованность медиативных технологий в системе профилактики преступности несовершеннолетних // Сибирский юридический вестник. – 2013. – № 2(61). С. 83-85.
12. Тарабрин С.В. Взаимодействие участкового уполномоченного милиции с должностными лицами ФСИН России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 3. С. 8-9.
13. Уланов В.В. Эффективность деятельности субъектов предупреждения преступлений, совершаемых условно осужденными // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2014. – № 2(69). С. 58.
14. Шелег О.А. Особенности профилактики участковыми уполномоченными полиции преступлений и административных правонарушений, совершаемых в сфере семейно-

бытовых отношений // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – №1. - С.38.



Goncharova M.V. Osnovnye problemy dejatel'nosti organov vnutrennih del po individual'noj profilaktike prestuplenij // Nauka. Mysl'. - № 5-1. – 2016.

© М.В. Гончарова, 2016.

© «Наука. Мысль», 2016.

— ● —

Abstract. In the article on the basis of the analysis of activity by individual crime prevention of Internal Affairs Agencies the main problems of implementation of such work by the units of the local police officers on the organization and implementation of administrative supervision of juvenile cases are identified. According to the author, these problems are connected with imperfection of the legislation regulating the institute of administrative supervision, the specifics of the family and household relations, peculiarities of interaction and information exchange between actors in the individual prevention of crimes.

Keywords: individual prevention of crimes, Internal Affairs Agencies, information, interaction, administrative supervision, police.

— ● —

Сведения об авторе

Мария Витальевна **Гончарова**, ведущий научный сотрудник, доктор юридических наук, доцент, ФГКУ «ВНИИ МВД России» (Москва, Россия).

— ● —

Подписано в печать 10.04.2016.

© Наука. Мысль, 2016.